BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1783-12/22
Mostar, 22. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 20. 6. 2022. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-11-1279/22-1 od 09. 6. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka sredstava za higijenu*, ugovornog tijela Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 22. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-11-1279/22-1 od 09. 6. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka sredstava za higijenu*.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 30. 5. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetnici Grozdi Đukić u iznosu od 562,50 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica da punomoćniku/odvjetnici ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu roba: *Nabavka sredstava za higijenu* donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-11-1279/22-1 od 09. 6. 2022. godine.

Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 6. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe nakon obavljenog uvida u ponudu Izabranog ponuditelja i ponuditelja Aero exclusive d.o.o. Sarajevo i Plan Plus d.o.o. Zenica uočio je nepravilnosti koje ponude navedenih ponuditelja čine neprihvatljivima, tako da ponudu izabranog ponuditelja Inter com d.o.o. Zenica i ponudu ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica osporava iz razloga što isti nisu postupili u skladu sa točkom 3.2. tenderske dokumentacije i odgovorom ugovornog tijela na pitanje žalitelja po kojem su dokumenti iz navedene točke tenderske dokumentacije trebali biti izdati nakon objave obavještenja o nabavci za predmetnu javnu nabavu odnosno nakon 25. 5. 2022. godine, pa ukazuje kako su navedeni ponuditelji s ciljem dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti dostavili dokaze koji su izdati prije objavljivanja Obavještenja o nabavci 980-7-1-27-3-18/22 upućujući na stranice 23/31 i 24/31 ponude izabranog ponuditelja Inter com d.o.o. Zenica kao i na stranice 21, 22 i 23 ponude ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica, zbog čega smatra da su ponude ovih ponuditelja trebale biti odbačene kao neprihvaljive.

Žalitelj, također, osporava i ponudu ponuditelja Aero exclusive d.o.o. Sarajevo navodeći da Obrazac za dostavljanje ponude i Izjave iz članka 45. Zakona o javnim nabavama nisu potpisane od osobe koja je u obrascima imenovana odnosno direktora navedenog ponuditelja, a potpis je druge osobe tj. Selme Karup za koju je na stranici 2 dostavljena punomoć od 03. 5. 2022. godine, dakle prije objavljivanja naprijed navedenog Obavještenja o nabavci, pa ističe kako dovodi u zabunu da li su dostavljeni obrasci zaista potpisani od ovlaštene osobe. U pogledu punomoći ističe da se ne radi o generalnoj punomoći i ni po čemu se ne može zaključiti da li je ista dana za predmetni postupak javne nabave jer u istoj nije navedeno da li imenovana može potpisivati dokumente u ponudi u ime ovlaštenog zastupnika ovog ponuditelja odnosno u ime direktora društva. Naposljetku navodi kako je ugovor na stranici 33 ponude trebao biti potpisan od direktora društva, a potpisan je od navedene Selme Karup, bez navođenja da se potpisuje za direktora navedenog ponuditelja.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka i da se punomoćniku žalitelja dodijele troškovi sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa tarifnim brojem 3 i 12 Advokatske tarife Republike Srpske.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-11-1279/22 od 24. 6. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe kako je u predmetnom postupku javne nabave postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, izvršio evaulaciju ponuda, zakazao e-aukciju za dostavljene prihvatljive ponude, a u kojoj su ponuditelji ponudili nove cijene ponude što se može utvrditi iz izvještaja o provedenom postupku, te na temelju koje je utvrdio konačnu rang listu i izabrao najpovoljnijeg ponuditelja.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1783-4/22 od 04. 7. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi, a uz odgovor dostavio je i dokaze odnosno Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak, zatim Obavještenje o nabavci 980-7-1-27-3-18/22 od 25. 5. 2022. godine, fotografije stranica 23/31 ponuditelja Inter com d.o.o. Zenica, fotografije stranica 21, 22 i 23 ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica, fotografije stranica 2, 12, 30, 32 i 33 ponuditelja Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Inter com d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1783-5/22 od 04. 7. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Dalje, u skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelji Plan Plus d.o.o. Zenica i Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo su aktima ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1783-9/22 od 18. 7. 2022. godine i broj JN2-03-07-1-1783-6/22 od 04. 7. 2022. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituju o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovor na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, ponuda ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica i Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, osporavane Odluke o br. 01-11-1279/22-1 od 09. 6. 2022. godine, Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 01-11-1279/22 od 09. 6. 2022. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ponude Izabranog ponuditelja i ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica jer se isti nisu pridržavali zahtjeva iz točke 3.2. tenderske dokumentacije odnosno da dostavljenim dokazima nisu dokazali ekonomsku i financijsku sposobnost s obzirom da su dokumenti izdati prije Obavještenja o nabavci odnosno prije 25. 5. 2022. godine.

Ugovorno tijelo ističe da se radi o navodu koji ne neosnovan.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavu, broj: 01-11-1279/22 od 25. 5. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) za koju je Obavještenje o nabavci 980-7-1-27-3-18/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 25. 5. 2022. godine, nespornim je utvrđeno točkom 3.2. propisana je Ekonomska i financijska sposobnost (članak 47. ZJN) tako što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni sljedeće minimalne kriterije: a) da ima aktivne račune u posljednja 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude. U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke a) Ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks 4). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od datuma dostavljanja ponude. Uz izjavu se dostavlja kopija dokumenata kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost Ponuđača. Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to: a) izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa, sa potvrdama banaka o solventnosti računa u zadnja tri mjeseca. Dokumenti koji su pomenuti pod točkom a) moraju biti dostavljeni u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka javne nabave u originalu ili kopiji ovjerenoj od nadležne institucije ili od strane dobavljača ne starijoj od 30 dana. U slučaju ozbiljne sumnje u pogledu autentičnosti ili čitljivosti kopije, ugovorni organ može zahtijevati da se dostave dokumenti u originalu. Grupa kandidata/ponuditelja solidarno odgovara za sve obaveze.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak javne nabave (dostavljen uz žalbu) vidljivo je pitanje žalitelja postavljeno dana 26. 5. 2022. godine u 14 sati i 36 minuta kako slijedi: „Poštovani, imamo nedoumicu vezanu za dokumente iz tačke 3.2. tenderskog dokumenta. Da li traženi dokumenti (izvještaj centralne banke i potvrde poslovnih banaka) trebaju biti izdati nakon objave obavještenja, odnosno nakon 25. 5. 2022. godine) S poštovanjem". Na postavljeno pitanje ugovorno tijelo je dana 30. 5. 2022. godine u 9 sati i 23 minute dalo odgovor kako slijedi: „Poštovani, traženi dokumenti trebaju biti izdati nakon objave obavještenja. LP"

Uvidom u presliku ponude Izabranog ponuditelja od 01. 6. 2022. godine nespornim je utvrđeno kako se na stranicama 21/31 - 22/31 nalazi Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima poslovnog subjekta Inter com d.o.o. Zenica na dan 17. 5. 2022. godine; na stranici 23/31 nalazi se Potvrda Raiffeisen bank, Glavna filijala Zenica, broj: 01934/22 od 19. 5. 2022. godine; na stranici 24/31 nalazi se Potvrda UniCredit bank, broj: ZE10-17-5-22-693 od 17. 5. 2022. godine.

Uvidom u kopiju ponude ponuditelja Plan Plus d.o.o. Zenica nespornim je utvrđeno kako se na stranici 21 nalazi Potvrda Asa banka o solventnosti, broj: 1-1890/22 od 23. 5. 2022. godine; na stranici 22 nalazi se Potvrda UniCredit bank, broj: ZE10-18-2-22-457 od 23. 5. 2022. godine; na stranici 23 nalazi se Potvrda Raiffeisen bank o solventnosti transakcijskog računa, broj: 01356/22 od 24. 5. 2022. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno kako su ponuditelji u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.2. TD bili dužni uz Aneks 4 dostaviti u ponudi i kopije dokumenata kojima dokazuju ekonomsku i financijsku sposobnost odnosno izvještaj iz Centralnog registra računa o statusu računa sa potvrdama banaka o solventnosti računa u zadnja tri

mjeseca izdati nakon objavljivanja Obavještenja o nabavci 980-7-1-27-3-18/22 odnosno nakon dana 25. 5. 2022. godine. S tim u vezi, Izabrani ponuditelj i ponuditelj Plan Plus d.o.o. Zenica nisu se pridržavali zahtjeva i uvjeta iz točke 3.2. TD, a što je u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN, te su ponude Izabranog ponuditelja i ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica trebale biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN. Naime, Izabrani ponuditelj je dostavio dokaze s ciljem dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti odnosno Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima poslovnog subjekta Inter com d.o.o. Zenica na dan 17. 5. 2022. godine (vidljivo na stranicama 21/31 – 22/31), zatim dokaze poslovnih banaka odnosno Potvrdu Raiffeisen bank, Glavna filijala Zenica, broj: 01934/22 od 19. 5. 2022. godine (vidljivo na stranici 23/31) te Potvrdu UniCredit bank, broj: ZE10-17-5-22-693 od 17. 5. 2022. godine (vidljivo na stranici 24/31), dok je ponuditelj Plan Plus d.o.o. Zenica dostavio Potvrdu Asa banka o solventnosti, broj: 1-1890/22 od 23. 5. 2022. godine (vidljivo na stranici 21), zatim Potvrdu UniCredit bank, broj: ZE10-18-2-22-457 od 23. 5. 2022. godine (vidljivo na stranici 22), te Potvrdu Raiffeisen bank o solventnosti transakcijskog računa, broj: 01356/22 od 24. 5. 2022. godine (vidljivo na stranici 23). Prema tome Izabrani ponuditelj i ponuditelj Plan plus d.o.o. Zenica dostavljenim dokazima nisu dokazali ekonomsku i financijsku sposobnost s obzirom da su naprijed navedeni dokumenti izdani prije Obavještenja o nabavci 980-7-1-27-3-18/22 odnosno prije dana 25. 5. 2022. godine, a što je u suprotnosti sa datim odgovorom ugovornog tijela na portalu javnih nabava od dana 30. 5. 2022. godine u 9 sati i 23 minuta. Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo iz razloga dostavljene punomoći kojom se ovlastila Selma Karup da može u ime naprijed navedenog društva potpisivati tenderske ponude i svu prateću dokumentaciju vezanu za tenderske ponude ukazujući da su pojedini dokumenti odnosno Obrazac za dostavljanje ponude i Izjava iz članka 45. ZJN nisu potpisani od osobe koja je u obrascima imenovana odnosno direktora navedenog ponuditelja, dalje osporava datu punomoć jer se ne radi o generalnoj punomoći i dana je prije Obavještenja o nabavci te se ne odnosi na predmetnu javnu nabavu.

Ugovorno tijelo ističe da se radi o navodu koji ne neosnovan.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u kopiju ponude ponuditelja Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, broj: JN-03-06/22 od 03. 5. 2022. godine nespornim je utvrđeno kako se na stranici 2 nalazi Punomoć/Ovlaštenje kojim se ovlašćuje uposlenica Selma Karup da može u ime firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo potpisivati tenderske ponude i svu prateću dokumentaciju vezano za tenderske ponude, ova punomoć se izdaje isključivo za gore navedeno i ne može se koristiti u druge svrhe. U potpisu punomoći navodi se direktor Muhamed Čeliković; na stranicama 10 – 12 nalazi se Aneks 2 Obrazac za dostavljanje ponude u kojem se kod podataka o imenu i prezimenu osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja navodi Muhamed Čeliković, a kod potpisa ovlaštene osobe vidljivo je Karup; na stranici 22 nalazi se Aneks 4 Izjava od 03. 6. 2022. godine o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točaka od a) do c) i (4) ZJN dana od strane Muhameda Čeliković, kao direktora društva Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo za predmetnu javnu nabavu; na stranici 30 nalazi se Aneks 5 Pismena izjava iz članka 52. ZJN od 31. 5. 2022. godine dana od strane Muhameda Čeliković, kao direktora društva Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo za predmetnu javnu nabavu i ovjerena od strane Općine Novo Sarajevo od dana 31. 5. 2022. godine; na stranicama 32 – 33 nalazi se Nacrt ugovora u kojem je kod podataka za Prodavatelja naveden

direktor Muhameda Čelikovića, ispred društva Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, a kod potpisa vidljivo je Karup.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno kako je ponuditelj Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo na stranici 2 svoje ponude dostavio Punomoć/Ovlaštenje za radnicu Selma Karup da može u ime firme Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo potpisivati tenderske ponude i svu prateću dokumentaciju vezano za tenderske ponude, ova punomoć se izdaje isključivo za gore navedeno i ne može se koristiti u druge svrhe, a punomoć/ovlaštenje je dato od strane direktora navedenog ponuditelja. Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je radnica Selma Karup mogla potpisati ponudu i svu prateću dokumentaciju vezano za tenderske ponude, pa kako se u Aneksu 2 i Nacrtu ugovora kod potpisa vidi Karup, te kako su Izjave iz članka 47. i 52. ZJN date od strane direktora društva, to je proizvoljan navod žalitelja kako se iz ponude ovog ponuditelja ne može zaključiti tko je osoba ovlaštena za zastupanje. Proizvoljan je, također, navod žalitelja u vezi Izjave iz članka 45. ZJN s obzirom da navedena izjava nije ni tražena TD niti se ista nalazi u ponudi ponuditelja Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, kao niti u ponudi žalitelja. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-11-1279/22-1 od 09. 6. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka sredstava za higijenu* i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetnici u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetnici u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. ATRS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova

uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika Grozda Đukić, odvjetnica iz Bijeljine, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina,
- Kazneno-popravni zavod zatvorenog tipa Zenica, Sarajevska 36, 72000 Zenica,
- Inter com d.o.o. Zenica, Vrandučka 71b, 72000 Zenica,
- Plan Plus d.o.o. Zenica, Dr. Hasana Muminagića br. 2-a, 72000 Zenica,
- Aero Exclusive d.o.o. Sarajevo, Kolodvorska 12, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.